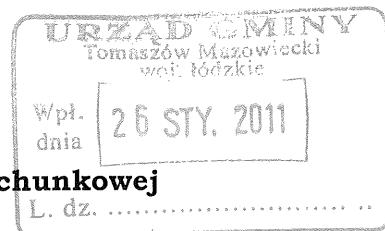


Uchwała nr V/41/2011
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
z dnia 17 stycznia 2011 roku
w sprawie opinii o przedłożonym projekcie budżetu
Gminy Tomaszów Mazowiecki na 2011 rok.



Na podstawie art.13 pkt.3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 roku → Dz.U. nr 55, poz.577 z późn. zm.) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

1. Małgorzata Michałek - przewodnicząca
2. Roman Drozdowski - członek
3. Urszula Wiktorowska - członek

uchwała, co następuje:

§ 1

Opiniuje **pozytywnie** projekt budżetu Gminy Tomaszów Mazowiecki na 2011 rok z uwagą zawartą w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

Skład Orzekający rozpatrzył przedłożony przez Wójta Gminy w Tomaszowie Mazowieckim zgodnie z art. 238 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 rok o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 z późn. zmianami) projekt budżetu na 2011 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi oraz autopoprawką doręczoną Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w dniu 10.01.2011 roku.

Skład Orzekający opiniując projekt budżetu wziął pod uwagę w szczególności: treść projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu, wysokość planowanych dochodów i wydatków budżetu, wielkość planowanego deficytu budżetu oraz przychodów i rozchodów budżetu związanych z finansowaniem planowanego deficytu i spłatą wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek, a także projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej wraz z prognozą kwoty długu.

W wyniku analizy projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Skład Orzekający stwierdził, że projekt uchwały został opracowany – co do zasady – zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych. . Przyjęte w projekcie budżetu wartości , w szczególności wynik budżetu, przychody i rozchody oraz związana z nimi wysokość długu Gminy są zgodne z wartościami przyjętymi w projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy , co wypełnia dyspozycję normy art. 229 ufp.

Niemniej jednak w przedłożonym projekcie Skład Orzekający dopatrył się następujących nieprawidłowości:

W § 11 pkt 3 projektu uchwały budżetowej proponuje się upoważnienie Wójta Gminy do zaciągania zobowiązań na finansowanie wydatków do limitu wydatków uchwalonych na okres roku budżetowego. Przy powyższym, Skład Orzekający wskazuje, że w toku wykonywania budżetu zaciąganie zobowiązań jest wyłączną kompetencją organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego, który zgodnie z art. 254 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych dokonuje wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Konkludując, do zaciągania zobowiązań w granicach kwot wydatków określonych w budżecie właściwość Wójta Gminy wynika wprost z ustawy o finansach publicznych oraz jest związana z podziałem kompetencji organów JST określonych w ustawie kształtującej ustrój samorządu gminnego.

Skład Orzekający zwrócił nadto uwagę na postanowienie zawarte w § 10 pkt 2 projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu dotyczące ustalenia limitu zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek na pokrycie planowanego deficytu budżetu i spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów do wysokości 6.689.616, 95 zł, tj. w wysokości równej planowanym w projekcie uchwały przychodom określonych w § 4 ust.1 pkt 1 projektu. Z powyższego wynika, że limit zobowiązań obejmuje tylko kwotę główną kredytów i pożyczek bez żadnych kosztów związanych z obowiązkiem zwrotu nie tylko kwoty głównej kredytu ale też odsetek oraz innych kosztów udzielenia kredytu. Stosownie do art. 212 ust.1 pkt.6 ustawy o finansach publicznych, uchwała budżetowa określa limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych o których mowa w art.89 ust.1 i art.90 ufp. W konkluzji należy stwierdzić, że limit zobowiązań, o którym mowa art.212 ust.1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, dotyczy łącznej kwoty zobowiązań, jaka powstanie w związku z czynnością prawną zaciągnięcia kredytów i pożyczek w roku 2011, co oznacza tym samym, że limit zobowiązań określony w §10 pkt 2 projektu uchwały winien obejmować kwotę podstawową kredytów i pożyczek oraz związane z nimi wydatki budżetu w postaci odsetek w latach spłaty kredytu.

Z uzasadnienia do projektu (str.8) wynika, że członkowie gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych otrzymują diety. Skład Orzekający przypomina, że na podstawie przepisów ustawy z dnia 26 października 1982 o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi - ustawodawca w art. 4 ust. 5 tej ustawy nie posłużył się pojęciem „diety” lecz „wynagrodzeniem”. Członkowie Komisji nie otrzymują zatem diety tak jak to jest w przypadku radnego, lecz wynagrodzenie, którego zasady określa rada gminy w gminnych programach rozwiązywania problemów alkoholowych.


Przy powyższej opinii Skład Orzekający informuje, że z dniem 1 stycznia 2011 roku wchodzi w życie Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 1 grudnia 2010

roku zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. nr 235, poz.1546), które ma zastosowanie do opracowania projektów uchwał budżetowych na rok 2011. Zatem, powyższe zmiany klasyfikacji budżetowej należy uwzględnić przy podejmowaniu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2011 rok.

Ponadto, w dniu 31 grudnia 2010 wchodzi w życie ustawa z dnia 29 października 2010 roku o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. nr 225, poz.1466), która dokonuje zmiany ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz.U. z 2007r. nr 19, poz.115 z późn. zm) , wprowadzając art. 20b do art. 20e. Na podstawie art. 20d ustawy o drogach publicznych dochody uzyskane z grzywien za naruszenie przepisów ruchu drogowego ujawnione za pomocą urządzeń rejestrujących, jednostki samorządu terytorialnego przeznaczają w całości na finansowanie zadań inwestycyjnych, modernizacyjnych lub remontowych związanych z siecią drogową , utrzymanie i funkcjonowanie infrastruktury oraz urządzeń drogowych, w tym na budowę, przebudowę, remont, utrzymanie i ochronę dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich, poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego, w tym popularyzację przepisów ruchu drogowego, działalność edukacyjną oraz współpracę w tym zakresie z właściwymi organizacjami społecznymi i instytucjami pozarządowymi. Mając zatem na względzie art. 237 ust. 1 up, stanowiący , że w planie dochodów i wydatków budżetu wyodrębnia się dochody i wydatki związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu wynikającymi z odrębnych ustaw, w tym przypadku z ustawy o drogach publicznych, należy te dochody i wydatki ująć w uchwale budżetowej w odrębnym paragrafie oraz wykazać w tabeli do projektu uchwały.

Opinię Składu Orzekającego o projekcie budżetu Gminy Tomaszów Mazowiecki na 2011 rok sformułowaną w niniejszej uchwale stosownie do dyspozycji normy art. 238 ust. 2 ustawy o finansach publicznych Wójt Gminy jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, Radzie Gminy w Tomaszowie Mazowieckim.

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale, na podstawie art.20 ust.1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych służy odwołanie do pełnego składu Kolegium.

**Przewodniczący
Składu Orzekającego**

Małgorzata Michałek